

## **Svenska Jämthundklubbens svar på brevet från 10 klubbar (se bilaga)!**

Att 10 klubbar beskyller Jämthundklubben för dålig etik och moral är som att "kasta sten i glashus".

Den starkaste bidragande orsaken till varför Jämthundklubben överklagar till SKK är just bristen av etik och moral, samt medvetna lögnen som gjorts av SÄKs styrelse i sin iver att driva igenom nya jaktprovsregler. Därför tycker vi att det kan vara bra att SKK tittar på hur SÄKs styrelse arbetat mot sina medlemmar i denna fråga.

De 10 klubbarna skriver att Jämthundklubben inte respekterar ett majoritetsbeslut. Givetvis respekterar vi majoritetsbeslut som tas på riktiga grunder utifrån de stadgar som vi har inom SKK, SÄK och JHKL.

Men vi anser inte att det beslut som togs i Luleå togs på riktiga grunder enligt dessa stadgar. Bland annat så upplyste styrelsen felaktigt den sittande ordförande om att slutet omröstning endast fick ske vid personval när den frågan ställdes på mötet.

På årsstämman 2012 avslogs de nya gemensamma Nordiska jaktprovsreglerna på grund av att då de var för dåligt genomarbetade. JHKL arbetade intensivt med att försöka förändra och förbättra reglerna genom remissomgångarna 2011-2012 fram till årsmötet 2012. Det blev endast ytterst marginella förändringar i regelverket. Trots detta valde ändå JHKL att rösta för gemensamma Nordiska på årsstämman 2012 för att de just var gemensamma. När vi under vintern 2012/2013 får tillgång till Finska unghundsmästerskapet på webben började misstänksamheten gro. När vi sedan fick en Finsk regelbok insåg vi att vi var lurade. De gemensamma regler för Sverige, Finland, Norge vi blivit utlovade och som SÄK hävdade att vi fått fick vi alltså inte!! Då föll grundbulten GEMENSAMMA bort och kvar hade vi då regler som inte var gemensamma och som Jämthundklubben dessutom anser att i många delar i förlängningen skulle ge icke önskvärda jakthundar.

Trots att det alltså tagits ett majoritetsbeslut på stämman 2012 att INTE införa dessa regler så väljer alltså SÄK:s styrelse att sätta igång ett arbete med att pressa igenom reglerna utan ändringar till årsstämman 2013. Man börjar med att ansöka om ettårig revideringstid hos SKK. När folk frågar varför man gjort detta så får man till svar att man ansökt om detta för att kunna ändra i våra gamla regler där vi från 2013 nu får möjlighet att använda GPS pejling fullt ut.

Detta uppfattar vi som en ren lögn för i själva verket var det första steget i den planerade "kuppen" som man genomförde tillsammans med personer som organiserade kedjebrevsmotioner ute i lokalklubbarna med ett intensivt rundringande och påtryckningar om att åka på möten och rösta igenom motionen. Vi anser därför att styrelsen arbetat aktivt mot ett majoritetsbeslut som fattats på sin egen årsstämma 2012.

Styrelsen förnekar sedan inblandning i detta utan skyller på 2 ledamöter i jaktprovskommittén skulle gjort detta i egen regi. När vi kollar med en av dessa så säger han att styrelsen var väl insatt i detta. En person har i efterhand skickat ut en patetisk förklaring till lokal och rasklubbarna om att han på eget initiativ har skickat och organiserat kedjebrevsmotionerna utan styrelsens inblandning. Men det kunde han givetvis heller inte ha gjort om inte SÄK:s styrelse hjälpt till och ordnat en kortare revideringstid på de regler som antogs 2012.

Det hävdas att det gjorts provbedömningar med de nya reglerna inom Jämtland Härjedalens älghundklubb. När vi bett om att få ta del av dessa så har de inte funnits. Hur trovärdigt är detta?

Vid årsmötet så väljs det justeringsmän. När sedan protokollet justeras så görs en förvanskad notering på sekreterarens mötesprotokoll. Vi har tillgång till en inspelning av årsmötet så vi vet att sekreterarens version är den rätta och att justeringsmännens version är en lögn.

Nu senast så påstår man att styrelsen redovisat korrekturändringar av reglerna på årsstämman i Luleå. Detta har aldrig gjorts utan är en ren efterhandskonstruktion.

Frågan tas även upp med problemet att domare kommer att slutar i protest. Det har Jämthundklubben tidigare pekat på som ett stort problem. Men dessa 10 klubbar menar att vi inte skall ta upp detta då det ger mer bränsle i debatten. Vi ser det som ett allvarligt problem när styrelsen nonchalerar domarnas reaktioner över nya provreglerna då de väljer att sluta döma. Dom tycker att bästa lösningen är att tysta ner detta.

Jämthundklubben har i sin överklagan påpekat att det inte funnits något färdigt material på provreglerna när kedjebrevsmotionerna antogs. Ingen visste med säkerhet hur de regler som man röstade om slutligen skulle se ut. Vi menar att då medlemmarna inte fått ut färdiga regler innan sina årstämmor så kan de inte heller ha fattat beslut på riktiga grunder.

Vi menar också att grunden för kedjebrevsmotionen om gemensamma Nordiska regler och en gemensam databas har fallit. Inget av detta får vi nu hösten 2014 när reglerna träder i kraft. SÄKs nya ordförande uppmanade på ordförandekonferensen att from nu skall vi benämna reglerna för endast Nordiska eftersom det nu står klart för alla att reglerna INTE är gemensamma.

Beslutet att överklaga SÄK:s hantering av de nya svenska Nordiska reglerna till SKK togs av Jämthundklubbens styrelse redan innan ordförandekonferensen. Men med ny ordförande vid ratten hos SÄK så hade vi hoppats att vi skulle kunna göra ett omtag i frågan på detta möte och rätta till de felaktigheter som begåtts på vägen fram. Då hade inte överklagan skickats till SKK. Tyvärr så visade det sig att SÄK:s styrelse valde att fortsätta köra vidare på den inslagna konfliktlinjen där man då väljer att inte lyssna på uppfödare, domare, avelsrådgivare och andra funktionärer.

Det var därför vi avvaktade med överklagan till dess det då stod klart att SÄK valde att inte lyssna på den starka kritik som riktats mot SÄK:s styrelse kring de Nordiska.

SÄK:s ordförande var tydlig med att påtala på ordförandekonferensen att det inte var någon ide att överklaga till SKK. För det ansågs att det var självklart att SKK redan tagit denna fråga den informella vägen HELA vägen fram. Därför var det alltså meningslöst att överklaga! Att de 10 klubbarna sedan anser att ordförandekonferensen enades om att vi skulle arbeta för Nordiska regler är fel. Ingen debatt förekom utan det var mer ett önskemål och vädjan i detta från SÄK:s ordförande.

De 10 klubbarna antyder i inlägget att Jämthundklubben skall bevisa att klubben är mogen för att vara med i en organisation som Svenska Älghundklubben är. Är det de 10 klubbarna som skall avgöra vem som "platsar" inom SÄK? Nu är det faktiskt så att det höjs röster bland olika lokal/rasklubbar att vi skall lämna SÄK och själva ansöka om att driva jaktprov och utställning för Jämthund. Men vi tror ändå att vi gemensamt med lokalklubbar och övriga rasklubbar kan lösa denna fråga och hitta konstruktiva lösningar så att vi får jaktprovsregler som skapar de hundar som vi önskar.

Svenska Jämthundklubben stödjer ett Nordiskt samarbete men inte på vilket sätt och till vilket pris som helst!

Vi hoppas därför att Svenska Kennelklubben nu inser allvaret i denna fråga och ser till att det besluts som togs 2012 gäller tillsvidare och att vi sedan tillsammans i lugn och ro kan arbeta fram väl förankrade jaktprovsregler som i framtiden ger ännu bättre jakthundar.

***Styrelsen för Svenska Jämthundklubben***

***Genom***

***Ordf. Peter Antonsson***